

Контроль

**Лаборатория судебных экспертиз
«ИНФОРМАЦИОННО-КОНТРОЛЬНОЕ БЮРО»**

357524, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Фучика, д. 5.
тел./факс 8(8793) 32-17-02, 32-26-45 Электронный адрес: lse-ikb@mail.ru

Исх. № 313/01
28.07.2015

Президенту Российской Федерации

В. В. Путину

103132, Москва, Россия, ул. Ильинка, д. 23

Уважаемый Владимир Владимирович!

Не получив ответа, вновь обращаемся к Вам и просим обратить особое внимание на сложившуюся проблему в стране.

В одном из выступлений Вы в частности отметили, что в нынешних условиях, в рамках антикризисного плана Правительства, крайне важно тщательно контролировать бюджетные расходы и не допускать нецелевого использования средств, особенно в регионах.

С учетом наработанного опыта и практики, полученной в ходе совместной работы с правоохранительными органами и специальными службами РФ в рамках противодействия коррупции и борьбы с преступлениями в сфере экономики, наша организация столкнулась с проблемой ненадлежащего контроля в сфере бюджетного финансирования, в том числе при выполнении мероприятий в рамках Федеральных (региональных) целевых программ.

В связи с чем, полагаем целесообразным предложить следующее.

Необходимо внедрить и осуществлять независимый контроль освоения бюджетных средств, проводя независимые экспертизы, как на стадии формирования, так и при завершении мероприятия, например при строительстве объекта и сдачи его в эксплуатацию. Потому что, организации, осуществляющие свою деятельность на основе хозрасчета, заинтересованы в мотивации профессионализма для развития своей личности и страны в целом.

На стадии строительства поэтапно необходимо проводить независимую экспертизу объектов – проверять применяемые коэффициенты, ценообразование, понесенные затраты участниками строительства фактически выполненных работ и произвести сравнение с проектной документацией.

Независимые эксперты по своей природе не имеют подчинения вышестоящим чиновникам (на практике мы хорошо видим формальный подход в проведении экспертиз, проводимых бюджетными экспертами).

Предлагаем заложить в бюджетную строку «Наименование мероприятия» - «Независимая экспертиза объекта – 1%», при этом уменьшить финансирование функций технического надзора на 1% (т.е. в 2 раза). Пример: если технадзор заложен 2%, то 1%, если 1%, то соответственно 0,5 %.

Экспертиза эффективности освоения бюджетных средств позволит как контролировать, так и упреждать нарушения действующего законодательства РФ, в

частности хищение бюджетных средств, выделенных на объекты, в т.ч. в рамках ФЦП, пресекать «системы откатов».

Как пример, нами в Республике Ингушетия была проведена проверка и пресечено преступление при приобретении жилья семьям погибших сотрудников МВД, в результате которой выявлено завышение стоимости жилых помещений на сумму более 4 млн.рублей путем увеличения в регистрационных документах фактической площади жилья, которое планируется приобрести для семей сотрудников, погибших при исполнении служебных обязанностей.

При формировании программ предоставляется ряд документов, обосновывающих необходимость в проведении мероприятий. В нашей практике мы сталкиваемся с тем, что актуальность еще при формировании мероприятий программ (например «Юг России») не исследуется и определяется формально.

Из практики проверок и экспертиз складывается тенденция, что функции технического надзора не осуществляются, документы составляются формально. Более того, организации, осуществляющие технический надзор, являются государственными и соответственно находятся в подчинении у государственных структур, не имея статус независимости. Как пример: в 2009-2011 гг. в ходе проверок казенного предприятия, осуществляющего технический надзор объектов капитального строительства в рамках ФЦП «Юг России(2008 - 2012 годы)» в Карачаево-Черкесской Республике, было установлено, что по всем объектам капитального строительства (более 20) технический надзор не осуществлялся, о чем выданы акты проверок с указанием нарушений и причиненного ущерба федеральному (республиканскому) бюджету в соответствующие органы.

Необходим независимый экспертный контроль. Контрольные органы, финансируемые за счет средств бюджетов разных уровней в объеме, позволяющем обеспечить возможность осуществления возложенных на них полномочий, показали свою работу как не эффективную.

Следует отметить, что строительным подрядным организациям, выполняющим работы по объектам, в т.ч. включенным в ФЦП, выгодно проведение независимых экспертиз, так как часто имеют место споры в ходе сдачи выполненных работ, а именно служащие выдавливают «взятки» с исполнителей.

С 2000 года ООО Лаборатория судебных экспертиз «Информационно-контрольное бюро» (правопреемник ООО «Информ-Аудит Сервис») осуществляет свою деятельность и имеет серьезный опыт контрольно-ревизионной работы. Наша экспертная организация принимает участие в проведении проверок (ревизий) и производстве судебных экспертиз на основании обращений правоохранительных органов и специальных служб Российской Федерации. За время работы мы провели более ста судебных экспертиз и досудебных исследований. Объектами проверок финансово-хозяйственной деятельности являются юридические лица различных организационно-правовых форм, в том числе министерств, ведомств и иных исполнительных органов государственной власти, осуществляющих деятельность в области строительства, культуры, образования, здравоохранения, сельского хозяйства и иных значимых сфер республик Северного Кавказа, Юга России (Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Северная Осетия, Ставропольский край, Краснодарский край).

В частности, примером из нашей практики могут служить материалы документального исследования, проводимого в рамках ОРМ на основании обращений правоохранительных органов.

Так, в перечень программных мероприятий Федеральной целевой программы «Юг России» в том числе, включен объект «Строительство мусороперерабатывающего комплекса с подготовкой инженерных и транспортных коммуникаций г. Усть-Джегута, Усть-Джегутинский район, КЧР». В период проведения проверки 2009-2010 гг. в Карачаево-Черкесской Республике установлено, что вместо мусороперерабатывающего комплекса фактически строился полигон, а также значительное завышение стоимостных показателей в смете и проекте.

Аналогичная ситуация установлена в ходе выполнения ревизионных мероприятий в 2011-2012 гг. при выполнении работ по объекту «Строительство стекольного завода в с. Сагопши Малгобекского района РИ», где был установлен факт увеличения стоимости объекта в два раза ($250\,000\,000 \times 2$), что явилось арифметической ошибкой. И стоит отметить, что на эту самую ошибку закрыли глаза и 250 миллионов бюджетных рублей испарились в воздухе. В результате уголовное дело, приговор, а приписанную сумму пришлось «пристраивать» нужным образом.

На строительство стекольного завода в с. Сагопши было выделено 500 000 000 рублей, а в итоге ни завода, ни инвестиций нет.

И много еще подобной информации, в которой прослеживается формальный подход государственного контроля чиновников при освоении бюджетных средств.

Бюджетные средства выделяются под определенные личности с соответствующей ценой «отката»!

Таким образом, происходит так называемое «отмывание» денег, в том числе через федеральные целевые программы, что является противоправным деянием.

При этом, не только отсутствует контроль, но после проверок чиновники, причастные к нарушению норм законодательства РФ, выявленному нами в 2009-2010 гг., сегодня занимают определенные высокие посты: в КЧР 70% получили чиновничьи посты, в Республике Ингушетия в 2011-2012 гг. такая же картина – 50%. Получается, чем больше «освоишь» денег из бюджета в нарушение норм действующего законодательства РФ, тем выше двигаешься по карьерной лестнице, более уважаемый человек. И как с таким подходом и людьми на местах можно служить России?! Лично у меня как специалиста, эксперта такое не укладывается...

Выступая на расширенной коллегии МВД, Вы подчеркнули, что у правоохранительных органов достаточно полномочий для привлечения к ответственности взяточников, невзирая на их должности и прежние заслуги. При этом на деле мы видим обратное – повышение в должности.

Проводя документальные исследования и сталкиваясь с хищениями в бюджете, динамика лет показывает, что ничего не меняется, только ухудшается!

Вы сами говорили, что при первых же признаках правонарушений нужно направлять материалы в правоохранительные органы.

При заинтересованности предложениями, могу предоставить подробный механизм осуществления данных мероприятий.

На сегодняшний день остро стоит вопрос необходимости изменения законодательной базы, так как применяемая сегодня не эффективна. Данные обстоятельства ярко подтверждаются в настоящее время фактами из СМИ, а мы знаем из практики: хищения материнского капитала, Приморский океанариум и многое другое, и сколько еще будет в будущем, если не предпринять конкретных мер.

Мы достаточно владеем предметной информацией с учетом наработанного опыта.

Надеюсь, данное обращение не останется без должного Вашего внимания.

С Уважением,
Руководитель
ООО ЛСЭ «ИКБ»

тел. 8-928-341-47-15



Л.И. Мисайлова